



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

621
08.03.2010

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 191/1998 privind organizarea și funcționarea serviciului de protecție și pază*”, inițiată de 10 parlamentari – PSD (Pl-x. 8/2010).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare amendarea *Legii nr. 191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, cu modificările și completările ulterioare*, propunând următoarele:

- completarea art. 3 cu un nou alineat, **alin. (3)**, în sensul instituirii, în sarcina Comisiilor pentru apărare, ordine publică și siguranță națională,

a obligativității prezentării, anuale, în ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului, a unui raport care să conțină atât constatările controalelor efectuate în anul precedent asupra activității serviciului, cât și propuneri privind oportunitatea menținerii în funcție a directorului serviciului.

- modificarea art. 7 alin. (1), în sensul schimbării modalității de numire a directorului Serviciului de Protecție și Pază (SPP), acesta urmând să fie numit de Camera Deputaților și Senat, în ședință comună a celor două Camere, la propunerea Președintelui României cu avizul Consiliului Suprem de Apărare al Țării.

II. Observații

1. Considerăm nejustificată inițiativa legislativă, deoarece în art. 3 din *Legea nr. 191/1998* este reglementat suficient de clar modul de exercitare a controlului parlamentar asupra activității SPP prin obligația directorului de a prezenta, anual sau la cererea Parlamentului, rapoarte cu privire la îndeplinirea atribuțiilor ce revin, potrivit legii, SPP-ului. Până în prezent nu au existat solicitări ale Parlamentului cu privire la aspectele activității serviciului cărora directorul instituției să nu le dea curs.

Totodată, modul în care comisiile parlamentare își desfășoară activitatea de control nu este o reglementare ce trebuie să se regăsească în legea de organizare și funcționare a SPP ci în regulamentele de organizare și funcționare a acestor comisii.

2. În ceea ce privește acordarea competenței comisiilor de apărare, ordine publică și siguranță națională de a face propuneri privind oportunitatea menținerii în funcție a directorului serviciului ca rezultat al controlului exercitat este nejustificată, întrucât comisiile parlamentare nu sunt implicate, potrivit legii, în niciun fel în procedura de propunere și numire a directorului SPP.

Lăsând la latitudinea comisiilor parlamentare propunerea privind oportunitatea menținerii sau nu în funcție a directorului serviciului, ca urmare a controalelor efectuate, s-ar putea ajunge la disfuncționalități majore în exercitarea actului de comandă cu consecințe grave asupra îndeplinirii misiunilor serviciului.

Reglementările privind exercitarea controlului parlamentar asupra activității celorlalte servicii din sistemul siguranței naționale nu prevăd competența comisiilor parlamentare de a se pronunța cu privire la oportunitatea menținerii sau schimbării directorilor acestor servicii.

3. Cu privire la propunerea de modificare a **art. 7 alin. (1)** din *Legea nr. 191/1998*, constatăm că aceasta nu se încadrează în prevederile art. 65 alin. (2) lit. h) din *Constituția României, republicată*, conform căruia Camerele își desfășoară lucrările în ședințe comune pentru „*numirea la propunerea Președintelui României a directorilor serviciilor de informații și exercitarea controlului asupra activității acestor servicii*”.

Modul în care a fost numit, până în prezent, directorul SPP, precum și modul în care s-a exercitat controlul parlamentar asupra activității serviciului, și-au dovedit eficiența, întrucât s-a putut realiza o reorganizare a SPP prin transformarea acestuia dintr-o structură supradimensionată la vârf într-o structură modernă pe model european și euroatlantic în care ponderea structurilor operative este de 80% iar a celor neoperative este de 20%.

4. Semnalăm că, inițiativa legislativă nu respectă exigențele impuse prin prevederile constituționale ale art. 74 alin. (4) potrivit cărora deputații, senatorii și cetățenii, care exercită dreptul de inițiativă legislativă, pot prezenta propuneri legislative „*numai în forma cerută pentru proiectele de legi*”, exigențe preluate și dezvoltate în cuprinsul *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, *Expunerea de motive*, datorită conținutului, precum și a modalității necorespunzătoare de redactare, nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 30 din *Legea nr. 24/2000*, referitoare la elementele obligatorii din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare. Aceasta nu cuprinde o temeinică fundamentare asupra propunerilor de modificare formulate și nici nu reflectă o documentare a activității desfășurate de SPP, precum și a reglementărilor privind organizarea și funcționarea unor servicii similare din alte state.

Mai mult, din conținutul *Expunerii de motive*, nu rezultă lipsa reglementărilor existente în domeniu sau a reglementărilor conexe, ori, după caz, existența unui vid legislativ care ar reclama realizarea acestei inițiative legislative.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere modul de executare al controlului asupra SPP, **Guvernul consideră că Parlamentul este singurul în măsură să aprecieze asupra oportunității promovării inițiativei legislative în discuție.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților